

*Беседа* с доктором исторических наук Дуловым Александром Всеволодовичем. Иркутск.

Средневековое иго на Руси. Было ли оно?  
За что воевали на поле Куликовом?

Поскольку до недавнего времени книги ведущих историков России XVIII – XIX веков были недоступны не только широкому читателю, но и студентам гуманитарных факультетов, в советские времена появилась многочисленная категория «адептов», ссылающихся на то, что невозможно проверить, намекающих, что они знают больше, чем пишут и говорят. В исторической публицистике и литературе, периода перестроечного безвременья, прижились всякого рода разнотолки и мифы. По искаженным историческим данным толкуется национальный характер русского народа, предсказывается и предопределяется его судьба.

На мой взгляд, к жанру «Антология таинственных случаев» можно отнести известную часть нашей истории, называемую веками татаро-монгольского ига. Для думающего человека этот период, в том виде, в котором он преподается в школах и вузах, ставит множество вопросов, на которые нет ответов ни в «имперской», ни в советской, ни в нынешней исторических науках. Судя по периодике последнего десятилетия, примерно одни и те же сомнения возникают не только у меня, и не только у русских людей: российские мусульмане тоже пытаются разобраться – было ли иго?

Известный иркутский историк, доктор исторических наук Александр Всеволодович Дулов, при встрече с редакцией журнала «Сибирь» на мои общие вопросы ответил однозначно:

*А.В.Д. В отношении того, что иго действительно было, у меня сомнений нет.*

Предлагаем читателям «Сибири» нашу беседу.

1. Корр. С монголами все, относительно, ясно: они, в некотором смысле, «аристократы» кочевых культур - единственный в мире кочевой народ, который имеет множество литературных и исторических памятников. Но с татарами, как мне кажется, и в летописях, и в трудах современных ученых, - представлена полнейшая путаница. Чаще всего историки используют термин «татары» как синоним «монголы», начиная с 1220 года, или совмещают их: «татаро-монголы», «монголо-татары», ничем не мотивируя выбор терминологии.

Известно, что предки нынешних китайцев в конце первого в начале второго тысячелетия нашей эры называли живущих от них к северу некитайцев «та-та». Известно, что татарами называли одно из монгольских племен, почти полностью уничтоженное Чингисханом. Русские летописцы вряд ли могли знать такие подробности в свое время, но они, если я не ошибаюсь, называли многонациональные войска монголов татарами чуть ли не со времен первых контактов с кочевой империей Чингисхана. При этом они никогда не называли так волжских болгар – оседлый, торговый народ тюркского происхождения, чьи потомки в наше время именуют себя татарами. **Кто такие татары XIII – XIV веков в понимании исторической науки?**

А.В. Д. Это условное название. Монголо-татары - это действительно огромное многоплеменное объединение. Ведущую роль в этом объединении играл союз собственно монгольских племен и великая армия из разных народов.

Корр. Но после распада империи монголов остались народы с таким самоназванием. Причем народы эти пострадали от монголов больше чем русские: они утратили свою историю, свои традиции домонгольского периода и, если разобраться, не имеют прямого отношения к военным действиям, к жестокостям монголов и зависимых от них кочевых племен тюрков. **Почему же современные ученые и древние русские летописцы начиная с двадцатых годов XIII века, так упорно называют, войска и народы, жившие и кочевавшие за Волгой татарами?**

А.В.Д. Я решил проверить ваше высказывание о том, что историки называют монголов XIII – XV вв. татарами. О Золотой Орде написаны сотни книг и статей, еще в тысячах работ о ней упоминается попутно. Я просмотрел десять книг видных советских историков 60-х - начала 90-х гг. и убедился, что это именно так, хотя всюду подчеркивается, что имеются в виду монголы. В вузовских учебниках для студентов-историков 70-х-80-х гг. – то же самое. Но имеются и интересные исключения. Крупный специалист по русскому средневековью В.В. Каргалов в своей книге «На степной границе», изданной в 1974 г., использовал эту же, распространенную терминологию. Но в книге «Конец ордынского ига», вышедшей спустя 14 лет, он отказался от терминов «монголы» или «татары», называя воинов Золотой Орды «ордынцами». Иногда, в качестве синонимов, этот историк употреблял слова «кочевники» и «степняки».

В новых учебниках для студентов-историков, вышедших в 1998 и 1999 гг. восточные завоеватели Руси называются чаще всего монголами, ордынцами, но иногда употребляется формула «татаро-монголы» и даже просто «татары». Таким образом, можно сделать вывод, что если раньше советские историки использовали слова «монголы» и «татары» почти как синонимы, то с конца 1980-х гг. эти слова стали употребляться в более точном значении.

Однако современные авторы татарского происхождения в книгах, последних лет, используют термины «монголы» и «татары» применительно к XIII – XV вв. как равнозначные (Кульпин Э.С. Золотая Орда. Проблемы генезиса Российского государства. М., 1998; Газиз Г. История татар. – М., 1994)

Что же касается русских летописцев и европейских авторов средневековья, то они называли ордынцев татарами, вероятно вследствие использования такого названия самими восточными пришельцами.

В «Истории Татарской АССР» (Казань, 1980, с. 2) это название объясняется так: «Татарские племена были включены на правах подчиненных в состав монгольских войск, где они должны были идти впереди и нападать первыми. По сообщению европейского монаха XIII в. Плано Карпини, «Чингиз повсюду посылал впереди татар, и отсюда распространилось их имя, так как везде кричали: «Вот идут татары» По велению Чингисхана все покоренные монголами племена, независимо от того, на каком языке они говорили, должны были впредь именоваться татарами. Поэтому завоевания, предпринятые монголами, часто в литературе называются татаро-монгольским нашествием».

Корр. Насколько мне известно, по Центральной, по Средней и Малой Азии, по Кавказу сохранились труды летописцев и путешественников: как апологетов монгольской империи, так и их противников. Поэтому, если о делах монголов в этих регионах можно составить более-менее объективное представление, то о нашествии кочевых войск на башкир, мордву, болгар и других восточных соседей Руси – свидетельств почти нет, а имеющиеся – очень эпизодичны и противоречивы. О том, что происходило на Руси, историческая наука черпает сведения, по большей части, из русских летописей, христианских житий, устных преданий с их традиционными христианскими обобщениями, поучениями, с русской склонностью преувеличивать беды, страдания, и национальные унижения.

**Можно ли доверять литературным жанрам при изучении истории?**

А.В.Д. Основные источники по истории Северо-Восточной Руси XIII – XV вв. – не только летописи, жития, повести, фольклор, но и юридические акты, берестяные грамоты, археологические материалы.

Корр. Не стоит, наверное, цитировать всемирно известные академические издания, в которых говорится о жестокости монголов на Востоке: ими были уничтожены полностью целые народы и цивилизации, а многие выжившие, зависимые от них народы забыли свою предыдущую историю и самоопределяются как их потомки. Между тем, в отличие от подавляющего большинства других стран вступавших в какие-либо отношения с монголами, именно к Руси: к стране сохранившей свою историю, свои традиции, свой древнейший язык, свой национальный, русский, правящий класс, пристал ярлык государства, пережившего унижительное монгольское и, (отчего-то) «татарское» иго?

А.В.Д. Я не вижу в понятии «монгольское (золотоордынское) иго» ничего унижительного для истории России. Оно отражает реалии прошлого, и память о нем хранится в самом народе. Что касается чужеземного господства вообще, то под ним не раз оказывались в разное время почти все крупные народы: англичане, французы, немцы, голландцы, итальянцы, поляки, греки, болгары, венгры, китайцы, индийцы, да и сами монголы.

Особый разговор, что в отличие от других народов, русский народ подчинение иностранной власти в течение почти двух с половиной веков воспринимает трагично, оно слишком непривычно для него. Этим вероятно и объясняется длительное и устойчивое употребление такого словосочетания.

Корр. У нас в России принято вспоминать битву на реке Калке, как первую, трагическую для русичей, страницу истории монгольского нашествия. При этом как-то стыдливо умалчивается, что пострадали на Калке киевляне и граждане других русских земель, спасая «братьев-половцев», народ, к помощи которого в первой четверти XIII века прибегали почти все княжества в своих распрях. Кто больше платил, за того и воевали половцы. Даже против родственников. Их и уничтожать-то не было смысла, все равно, что ломать оружие, которое необходимо всякому воину, кому оно попадает в руки. А воинами на Руси той эпохи были все.

**Напомним читателю**, что продвигаясь на юго-восток, русские войска через восемь-десять дней достигли р. Калки (у Азовского моря), где 31 мая 1223 г. произошла знаменитая в истории битва.... Одержав победу над русскими воинами, чему в немалой степени способствовало отступление половцев, монголы окружили лагерь киевского князя Мстислава... Было убито шесть князей; по летописным данным из простых воинов вернулся лишь каждый десятый; число одних убитых киевлян составляло 10 тысяч... *(Известно, что бежавшие с поля боя половцы приняли участие в избиении групп отступавших и бегущих русских, убивали и грабили их. О.С.)*

Повернув в пределы волжской Булгарии (*нынешней Татарии*) монголы натолкнулись на упорное сопротивление. Булгары перебили множество их воинов и, собственно, нанесли первое крупное поражение чингисидам. Уцелевшие монголы через степи нынешнего Казахстана вернулись в Монголию.

Корр. Известно, что уже в то время между Северо-Восточной и Юго-Западной Русью возникли противоречия, которые, по сути дела, не решены до сих пор. Известно, что князья и войска Северо-Восточной Руси (нашей нынешней России) не участвовали в битве на Калке

**Александр Всеволодович! Как вы считаете, уклонение от битвы с монголами на чужой тогда территории было обдуманным решением, может быть даже следствием дипломатии Северо-Восточной Руси, или частным случаем, не имеющий научной мотивировки?**

А.В.Д. Владимиро-Суздальский князь, как большинство других русских князей, заботился лишь о своих собственных интересах. Кочевники редко беспокоили северные русские земли, и Юрий Всеволодович считал, что они не появятся там. Тем не менее, суздальские князья все же отправили в Киев младших (ростовских) князей с полками. Но те пришли слишком поздно.

Объединенное войско русских и половцев превосходило по численности монгольскую армию. Однако действовали русские князья самостоятельно, не желая подчиняться один другому. Галицкий князь Мстислав Удалой переправился через Калку и начал сражение, не сообщив об этом киевскому и черниговскому князьям: «не поведат им зависти ради: бе бо котора (вражда) межю ими». Князь галицкий располагал значительными силами и надеялся разгромить противника сам, присвоив только себе славу победителя. Князь киевский со своими войсками и вовсе не вступил в бой,

надеясь отсидеться в укрепленном лагере. После того как монголы разбили отряды половцев и других русских князей, они осадили лагерь киевлян и те сдались после трехдневной осады...

Корр. Познакомившись по «Истории России» Карамзина с многочисленными междоусобными войнами в первой четверти XIII века на Руси, с обычной для того времени жестокостью между православными единоверцами Русских земель, все, что происходило после 1237 года, после разорения монголами Рязани, не очень-то впечатляет. Авторы известных русских литературных памятников тоже не были потрясены жестокостью монголов. В этих памятниках больше печали от сознания заслуженной Божьей кары за прежние грехи, но нет страха и ужаса – главного оружия монголов в Азии и на Востоке.

Мне кажется, что чем больше жестокости проявляли монголы по отношению к нашим предкам при завоевании городов, тем яростней становился отпор им. Вспомним хотя бы «злой город» Козельск! **Александр Всеволодович! Можно ли сказать, что Русь принципиально отличалась от других народов и стран, воевавших с монголами?**

А.В.Д. Мне трудно согласиться с утверждением, что на Руси, в отличие от других стран, сила сопротивления возрастала в соответствии с жестокостью монголов. Скорее, на Руси, как и в других завоеванных странах, монголы были более жестоки к тем, кто им упорно сопротивлялся.

Корр. **Почему же тогда города и цивилизации Азии и Заволжья были действительно стерты с лица земли и перестали существовать, а «разоренные» и «вырезанные», по словам русских летописцев и повествователей, города уже через несколько лет упоминаются нашими историками как нормально живущие и функционирующие?** Может быть, все дело в русском менталитете? Если почитать прессу начала перестройки, когда еще далеко не все было разворовано, то мы уже тогда пребывали в колониальной зависимости от США и Израиля.

А.В.Д. Вероятно вывод о «стертых с лица земли городах» нуждается в уточнении. Не все города Востока остались лежать в развалинах. Постепенно были восстановлены Самарканд, Бухара, Ургенч (Очерки истории СССР. Период феодализма. Ч. 2 (XIV – XV вв.) М., 1953, с. 649) В Волжской Болгарии возродились города Булгар (сыгравший в XV в. важную роль в исламизации монголов) а так же

Буляр, Сувар и др. (Фахрутдинов Р.Г. Очерки по истории Волжской Булгарии. – М., 1984, с. 107, 111, 116) Кроме того, на Северном Кавказе были отдельные территории, которых монголы не смогли покорить. Из больших русских городов не удалось восстановить Рязань ( заново отстроенный Переяславль Рязанский находится в 50 километрах от Старой Рязани). Почти два века после монгольского разгрома Киев оставался небольшим городком.

Кстати, по последним сведениям российских археологов, из 74 городов Руси войсками Батыя были разорены 49. Из них 14 городов восстановить не удалось, 15 превратились в села, и лишь 20 были отстроены снова. Это показывает масштабы национальной трагедии. Особенно сильно пострадали именно города: лучшие ремесленники были уведены к ордынцам. На несколько десятилетий прекратилось каменное строительство, глиняная посуда того периода имеет примитивную отделку. Большой урон понесло ювелирное дело и металлообработка. Лишь в конце XIII века этот упадок был преодолен.

К тому же, целый ряд крупных исследователей ( Б.Д. Греков, В.В. Каргалов, Г.А. Федоров-Давыдов, Р.Г. Фахрутдинов) пришли к выводу, что многие государства с оседлым образом жизни: Русь, Волжская Болгария, Хорезм, некоторые территории Крыма, сумели сохранить, в отличие от кочевых народов, свой общественный строй, несмотря на опустошительное монгольское нашествие.

Корр. Но на территории Северо-Восточной Руси сохранился ряд княжеств и земель, до которых монголы так и не дошли. Среди них одно из богатейших княжеств того времени - Новгород Великий. Много раз до нашествия монголов и после него, завоевание Торжка оборачивалось для новгородцев резким и баснословным увеличением цен на хлеб, и было равносильно осаде города. И монголы разорили Торжок, но при этом Новгород почему-то не пострадал?

А.В.Д. Скорей всего монголы не пошли на Новгород Великий из-за измотанности своего войска и особенно потому, что осадные машины, необходимые для разрушения прочных новгородских стен, невозможно было подвезти к Новгороду во время начавшейся распутицы.

Корр. Жестокие нравы средневековья: презрение к человеческой жизни и страданиям, изощренные пытки, по сути дела, мало чем отличались в Европе, на Руси и в Азии, не смотря на различие вер и культур. Описанные историками прошлых веков жестокости

внутренней русской усобицы - 37 лет XIII века: кровопролития, угон в рабство единоверцев и единокровников, наложение дани на соседние княжества и города – все это было нормой средневековой жизни наших предков. Вмешательство третьей силы, может быть, даже спасло наших предков от самоистребления. К тому же, если сравнить первые, самыми жестокими походы монголов на Русь, с их жестокостями на Востоке, то невольно замечаешь, что монголы по отношению к азиатским народам вели себя несравнимо жестче, чем по отношению к русскому народу.

Войдя в состав Орды, ( если было присоединение к империи Чингисхана, а не набеги степняков ) уже в первые три-четыре года от начала Батыева нашествия Русь отбила самые мощные нападения с Запада. Если в войнах против Ливонского ордена и шведов, монголы и не участвовали, то, благодаря им в это время были защищены границы Руси с юго-запада и с востока. Против беспокойной в то время Литвы были предприняты совместные походы русских и монголов.

**Почему Северо-Восточная Русь в составе империи монголов оказалась в таком сравнительно привилегированном положении?**

А.В.Д. Во-первых Россия - это все-таки славяне. Азиатские народы и половцы, были ближе по происхождению к монголам. Потом даже половецкий язык распространился в Золотой Орде. Видимо, имело большое значение то, что Русь была на окраине монгольских завоеваний и находилась в лесистой местности, мало привлекавшей степняков.

А.С. Пушкин довольно удачно заметил, что культура Европы была спасена истерзанной Русью. Это справедливо. Захватив огромные пространства в Азии, монголы покорили Русь, воевали в Западной Европе, но уже с переменным успехом. Они поняли, что в Западной Европе им не удержаться, поэтому в 1242 или в 1243 годах основали Золотую Орду, вернувшись из этих походов.

Сразу после покорения Руси, как и в других странах, они попытались сами собирать дань: посылали баскаков, проводили так называемые «числа» - перепись населения, что не нравилось народу. Потом, после восстания в Твери в 1327 году, поняли, что им выгодней, если русские князья сами будут собирать дань.

Кроме дани Русь предоставляла еще войска, которые воевали в Средней Азии и на Кавказе: чуть ли не до Китая доходили. Причем отряды, которые уходили к монголам – почти не возвращались. То есть значительная часть людей шла на гибель.



Русские и монголы - слишком разные народы. Монголы не могли принести какой-то высокой культуры. У русских были свои традиции, своя религия, свой менталитет. И со временем выяснилось, что существуют силы, которые могут противостоять Орде.

Корр. Читая Карамзина, не скажешь, что Русь спасла Европу: хотя автору трудно отказать в европоцентризме. Из истории Карамзина высказывание Пушкина о спасении Европы Русью представляется слишком поэтичным. Мы, в реальной жизни, как-то не считаем спасителями своих недругов, избитых на наших глазах и неподалеку от нас.

Но существует много околонучных (более публицистических, чем исторических) слухов о русских войсках на службе у монголов. За исключением Литвы, воевали ли наши предки против Европы вместе с ними? Почему европейцы до недавнего времени так упорно называли русских татарами, а Россию Татарией, не смотря на то, что до сих пор, в целом, по всем антропологическим данным, расовый тип «европеоида» в нас выражен более отчетливо, чем в них?

**А.В.Д.** Подчинив себе русские княжества, монголы вынудили русских князей послать свои войска в Западную Европу. Там русские воевали и гибли в первых рядах, штурмуя крепости в Венгрии и в германских княжествах. Это послужило поводом к походам шведов и немцев на Новгородскую землю в качестве мести. Поэтому в дальнейшем Россию в Европе иногда называли «Татарией». Монголы представляли собой только ядро армии и составляли лишь четверть от всех воинов. Сама же армия была многоплеменной, состояла из многих народов.

Корр. Этот факт кое-что объясняет в традиционных отношениях между Европой и Русью, хотя теперь трудно выяснить в каком качестве воевали с католиками наши предки: были они «толпой», гонимой на собратьев впереди монгольского войска или союзниками степняков.

**Напомним читателю**, что, разгромив Северо-Восточную и Юго-Западную Русь, в 1241 г. монгольские войска двинулись на запад – в Польшу, Венгрию, Чехию, Молдавию, Валахию, Трансильванию. «...Уходя из пределов Руси на запад, монгольские воеводы решили обеспечить себе продовольствие в Киевской земле. Войдя в соглашение с боярством Болоховской земли, они не разорили здешних городов и сел, но обязали местное население снабжать свое

войско зерном... Однако галицко-волынский князь Дмитрий Романович, возвратясь из Польши на Русь, предпринял поход против болховских бояр – изменников... Было уничтожено шесть болховских городов и тем ухудшено снабжение монгольских войск...»

Апрель 1241 – Венгрия, Словакия, Восточная Чехия - разорены...

11 ноября 1241 – со смертью наследника Чингисхана Угэдэя, началось поспешное отступление из Европы... Батый уводил свою рать через Боснию, Сербию, Болгарию, Русь – за Волгу. С большим количеством пленных мастеровых.»

Л.Н. Гумилева, в книге «Тайная» и «явная» история монголов XII – XIII вв.» писал о том времени:

«...Военная партия, сплоченная в 30-е годы, отнюдь не оказалась таковой в 40-е. Она разбилась на две группы, ...когда на престол был избран хан Гуюк...

...Идеологией этой группы было христианство, а вождем стал личный враг Батыя – Гуюк, хотя он и не был христианином. В XIII веке исповедание веры и политическое направление в какой-то мере соответствовали друг другу.

Несторианское христианство, занесенное в Центральную Азию в VII-VIII веках к началу XIII в. достигло своего расцвета.

Христианами были кэрэиты, самое многочисленное и культурное из монгольских племен, часть уйгуров, басмалы, и, по-видимому, христианская идеология была распространена у найманов и каракиданей. Большая часть кочевников, покоренных Чингисханом, так или иначе, примыкала к христианству... В 30-х годах XIII в. возникли противоречия между монгольскими царевичами, Гуюк смертельно поссорился с Батыем. Для того, чтобы удержаться ему надо было опереться на войско. Тогда Гуюк нашел опору среди низших слоев военачальников, т.е. среди кэрэитов, найманов, басмалов и других.

Гуюк приблизил к себе христианских чиновников из Уйгурии и православных священников из Сирии, Византии, Осетии и Руси, одновременно объявив себя врагом латинства и ислама. ( Письмо Гуюка к папе Иннокентию IV ( Путешествие... стр. 220-221) Можно думать, что симпатии Гуюка ограничивались восточным христианством, в котором он надеялся обрести союзника в войне против латинской Европы и мусульманского Египта. Это была вполне реальная программа, так как в 1246 г. Иоанн III Ватац, император Никеи, и Александр Невский вели удачную борьбу с латинством за православие и монголы в предполагаемом походе на Европу могли на них опереться...»

**Корр.** Итак, для исполнения воли умершего Чингисхана и его завещания потомкам о создании всемирного государства и порядка, в соответствии и монгольскими представлениями о нем, просматривается, по крайней мере, две-три причины, ради которых монголам нужна была Русь не разоренной, как Азия и Заволжье: Европа не могла содержать огромную конницу чингизидов, ей нужен был надежный тыл. Таким тылом могла быть Русь с ее непримиримым противостоянием католичеству. В XIII веке, несмотря на все противоречия, отношения монголов и основной части зависимых от них кочевников тюрков с русичами складывались на уважении к христианству и противостоянии латинскому миру. И если это так, тогда понятно, почему в 1240 году, когда шла осада монголами опального для Северо-Восточной Руси Киева, верный вассал Батыея и Гуюкхана, князь Александр Ярославич, наголову разбил католическую экспансию Ливонского ордена под Псковом и на Чудском озере, затем шведов на притоке Невы.

**Александр Всеволодович, согласны ли вы, что отношения народов и князей Северо-Восточной Руси с монголами выходили за рамки покоренных и завоевателей?**

**А. В. Д.** Все-таки, несторианство – это не совсем христианство, это христианская ересь. И едва ли оно меняло отношение русского населения к захватчикам. До конца XV века монголы для русских оставались врагами.

**Корр.** Вряд ли русские и монголы в те времена воспринимали религию умом, как мы. Была внешняя обрядность, ношение крестов, был общий враг... Из политических соображений последние два-три века не принято акцентировать внимание на том, что арианская ересь, исповедуемая в Армении, - не только не православие, но по шкале враждебности оценивалась нашими предками, времен Святой Руси, наравне с иудейством. Сейчас об этом мало кто думает, и мы часто видим армян в русских храмах.

В какой-то, не вполне научной книге я читал, ( а теперь не могу отыскать ее ), что сын Батыея был крещен в русское православие и стал даже русским схимником. (по Карамзину у Батыея был один сын, основавший город Казань).

**А.В.Д.** У монголов разрешалась пропаганда разных религий, в том числе и христианства. Были у них и сторонники христианства. Уже после основания Золотой Орды, в конце XIII в первой половине XIV века, ее знать приняла мусульманство, но основная масса населения

все равно оставалась в шаманизме. Что касается сына Батыя Сартака, то он исповедывал несторианство.

Корр. Разве не могло, пусть внешнее, еретическое христианство стать идеологией присоединения Руси к Золотой Орде? Не делала ли очередной исторический выбор Северо-Восточная Русь между Востоком и Западом?

А.В.Д. Не думаю. Спокойное отношение к разным религиям было традицией и тактикой монголов. Это было заложено еще в Ясе Чингисхана: к священникам любой веры надо было относиться с уважением. Для Руси это было положительным явлением. Если бы монголы попытались навязывать (насильно, как ливонцы с благословения папы) чужую религию, то тогда, возможно, русские сражались бы до последней капли крови.

Корр. Но вернемся к Новгородскому и Псковскому княжествам, платившим дань монголам, как некогда Киеву, и исконно воюющим с Западом. ( Цитирую по патриотическому, не вполне научно-историческому альманаху «Святая Русь» )

1237 (год нападения монголов на Русь!) Орден меченосцев соединился с Тевтонским орденом в Ливонский...

1240, захватив Изборск, Псков, немцы вышли к землям Великого Новгорода. Александр, незадолго до того обиженный новгородцами, освободил Псков и помог Новгороду. Весть о потере Пскова заставила орден собрать огромное войско для наказания Александра. Он встретил их на Чудском озере 5 апреля – ледовое побоище. «Рыцари первыми двинулись в клинообразном боевом порядке... Когда «свинья» врезалась в наши войска и прошла их насквозь, то рыцари с ужасом увидели, что ряды русских не думают расстраиваться, а наоборот, плотно смыкаются вокруг «свиньи». Началось полнейшее избиение. Лед был покрыт трупами на протяжении 7 верст. Потери их были громадны; больше собрать такое войско ни Папа, ни Орден не смогли...

1240 г. шведы вошли в устье Ижоры (притока Невы) с благословения Папы. Предводитель рыцарства Биргер послал сказать Александру «Выходи против меня, если можешь сопротивляться! Я уже здесь и пленю твою землю»

Получив благословение епископа Спиридона, Александр обратился к малой дружине: «Братья! Не в силе Бог, а в правде!.. Не убоимся множества ратные, яко с нами Бог!»

Незаметно подойдя к шведскому стану, Александр ударил, находясь в первом ряду. В битве юный князь нанес копьем рану на лицо

Биргера. Бой шел до ночи. Потери русских были изумительны – двадцать человек (князю 21 год) «Чудно и то, что на другом берегу Ижоры, где не было русских полков, было множество трупов шведских»

Известно, что после поражения под Псковом, на Чудском озере и на Ижоре, католические послы пытались склонить Александра Невского в латинство уговорами и, видимо, обещаниями помощи в борьбе с монголами. Но получили четкий и однозначный ответ. Из описания боя, как мне кажется, можно предположить, что новгородцы в бою на Чудском озере, да и на Ижоре, применили обычную тактику монголов.

**А.В.Д.** Вы знаете, масштабы битвы на Чудском озере нередко преувеличивают. Там сражался не очень большой отряд немецких рыцарей. Вместе с обычными, так называемыми кнехтами – оруженосцами, которые не были на конях, там, по-видимому, было 300-400 человек. Потому что «свинья» или «клин» не допускает больших военных отрядов. Рыцарей там могло участвовать не более 65 человек, иначе просто не было смысла применять эту тактику. Она (свинья) постепенно расширялась – первый ряд это 3-9 рыцарей, но очень хорошо вооруженных. Затем, обычно, по два рыцаря увеличивали следующий ряд. Смысл строя заключался в том, чтобы, пробив центр войска противника, охватить его затем веером. Таким способом рыцари очень часто одерживали победу.

В этом бою князем Александром была применена очень интересная тактика. Во-первых, он находился вблизи от восточного берега озера. Лед уже был слабым. Если русские, легче вооруженные, могли на этом льду стоять, то тяжеловооруженные рыцари проваливались. Русские сумели загнать их на так называемую сеговицу – слабый лед. По-видимому, они заранее нашли этот участок, и многие из тяжеловооруженных рыцарей утонули. Общее число убитых немцев ( по А.Н. Кирпичникову – «Ледовое побоище 1242 г.», Вопросы истории. 1994, № 5) не более ста человек.

Не будучи крупным сражением, оно имело большое значение, потому что «клин» считался способом нападения почти стопроцентно неотразимым. И немцы были обескуражены тем, что их тактика, часто позволявшая одерживать победы, впервые не оправдала себя.

**Корр.** Но ведь это обычная монгольская тактика – пропускать войско противника, ложно отступать, затем, охватив со всех сторон, уничтожить?

А.В.Д. Да. Ложное отступление, использование легкой конницы – это русские усвоили, особенно московские князья. Эта тактика помогала им в борьбе с новгородцами, которые с немцами и шведами сражались неплохо, а в стычках с московскими войсками оказывались беспомощными. Хотя у новгородцев нередко бывало больше сил. У москвичей была очень строгая дисциплина, у новгородцев такого порядка быть не могло, поскольку демократия жесткой дисциплины не предполагает. То есть, московские князья действительно использовали опыт степной конницы, обходы с флангов, с тыла. Благодаря этому в боях с новгородцами они чувствовали себя уверенно.

Корр. Но вернемся к временам Александра Невского. Ведь прошло всего три года после первого нашествия на Русь и тринадцать - после злополучной битвы на Калке. К тому же, новгородцы не участвовали ни в той, ни в другой битве. Нет ли достоверных исторических данных, что в войске Александра Невского были монголы, или, хотя бы, их предводители-инструкторы?

А.В.Д. Таких данных нет. Я думаю, что талантливому полководцу, каким был Александр Ярославич, иностранные военные инструкторы не были нужны.

Кстати, тактика ложного отступления применялась задолго до монголов, а в 1242 г. на Чудском озере первоначальное отступление русской рати было не ложным, а вынужденным.

Корр. Почти все народы, принужденные монголами войти в состав их империи, забыли свою прежнюю историю, утратили прежние национальные черты, и даже свой прежний генотип. Тюркоязычные народы с тех пор идентифицируют себя с монголами, до XX века вся их знать вела свое происхождение от Чингисхана.

Даже о народах, добровольно примкнувших к монголам, история говорит следующее: (Цитирую по академическому изданию)

«В Восточном Туркестане... монголы не встречали сопротивления и не разрушали городов, но между тем уже в 50-х годах XIII в., всего через три десятилетия после прихода монголов, там отмечается исчезновение некоторых городов и увеличение за их счет пастбищ кочевников...

Монголы не подвергли уйгурское население и тюрков-карлуков (союзников) грабежу и насилию как они поступали со всеми завоеванными им странами, однако вскоре территория Восточного Туркестана и Семиречья была разделена на владения между

монгольскими феодалами и цветущая земледельческая культура уступила место пастбищам, города пришли в запустение, сеть ирригационных каналов была разрушена....

Монгольское господство оказалось настолько пагубным для уйгуров, что они утратили даже свое прежнее этническое название и, подобно монгольским кочевникам, стали именоваться могулами, а их страна – Могулистаном... Прошло больше ста с лишним лет, не осталось и следов ни от этих людей, ни от их сочинений, все погибло вместе с их цветущими городами, и остались только лишь кое-где развалины...

«В течение XIII в земледелие в Семиречье совсем исчезло и уступило место кочевому быту. Монголо-тюркская кочевая знать стала политически руководящей группой класса феодалов и оставалась ею вплоть до конца XVIII в. (в Бухарском ханстве) и до начала XIX в. (в Хиве). Так же и все династии, правившие в Средней Азии вплоть до присоединения ее к России, происходили из тюркизованных монгольских племен...»

Так сложилась история Востока.

На Руси осталось много литературных памятников о злодеяниях «татар» и несчастьях русского народа. Но при том, Александр Невский всю свою жизнь был верным вассалом монгольских ханов, и довольно часто жестоко расправлялся со своим народом за непокорность «татарам». Не смотря на это, еще при жизни, он почитался на родине, как святой, а после смерти на его могиле, по преданиям, происходили чудеса и исцеления. Времена правления его младшего сына Даниила – считаются спокойнейшими на Руси чуть ли не со времен Владимира –крестителя. В годы правления Ивана Калиты на «покоренную» Русь потянулись иностранные вельможи и ученые, а сами татарские мурзы стали переходить на службу к «порабощенному» Великому князю Руси.

Что переменилось с приходом монголов в жизни простого народа, да и самих князей? Раньше земли княжеств во главе с князьями строили свою политику с помощью половцев, потом делали то же самое с помощью «татарови», но меньшей кровью, и не с такими разорениями как прежде. Не затрагивая национально-нравственный аспект, можно сказать, что годы вхождения в состав империи монголов с ее централизованной властью, оказались благом для Руси.

**Александр Всеволодович! Почему между историческими фактами и их традиционным толкованием учеными такое вопиющее противоречие?**

А.В.Д. Я понимаю, что ваши вопросы связаны с попытками некоторых историков и публицистов рассуждать о союзе Руси с Золотой Ордой, о «положительной роли» ордынцев в русской истории. Например, Л.Н. Гумилев вторую часть своей книги «От Руси к России. Очерки этнической истории» М., 1992 г. так и назвал: «В союзе с Ордой»

Приведем несколько цитат о походе Батые на Русь: «... у нас есть все основания называть (его – А.Д.) набегом. Ни о каком монгольском завоевании не было и речи. Гарнизонов монголы не оставили, своей постоянной власти и не думали устанавливать» (с. 122) Далее, на с. 126 говорится: «... после смерти Ярослава ( 1246 г. – А.Д.) Северо-Восточная Русь не стала зависимой от Орды».

Некоторые современные татарские историки идут еще дальше. Так сотрудник Института Востоковедения Э.С. Кульпин назвал свою книгу «Золотая Орда. Проблемы генезиса Российского государства» (М., 1998 ), заявляя самим названием, что без Золотой Орды Российское государство и не появилось бы. В этой книге приводятся выдержки из работ Г. Газиза «История татар» (М., 1994), где имеются такие перлы: «Следует отметить, что Восточная Европа до прихода татаро-монголов была отсталым регионом, а народ – диким. Лишь хазары, болгары и кипчаки сумели создать высокую культуру с помощью византийцев, итальянцев, арабов, а так же благодаря торговым людям из других стран. Что еще важно: до прихода монголов в Восточной Европе не было централизованного сильного государства» .

Книга Кульпина с фрагментами работ Г. Газиза издана при финансовой поддержке президента Благотворительного фонда развития татарского духовного наследия «Хиляль», председателя Совета религиозного объединения мусульман «Ярдам» Р. Баязитова, который в предисловии к этой книге так же постарался внести лепту в дело перелопачивания истории: «Народы Золотой Орды, включая русский народ, жили вовсе не так плохо, как думает большая часть жителей нашей страны. Порядки этой империи были более справедливыми, чем в других государствах того времени. Комплекс вины татарского народа перед русским, веками насаждавшийся в умах народов России, не имеет под собой реального основания. Более того, если и может быть комплекс вины, то у русского народа перед татарским. Но проповедь любого комплекса вины не конструктивна, во всяком случае, она никогда не была присуща исламу и мусульманам России» (с.8)

Я думаю, что поиск «комплекса вины» спустя сотни лет за произведенные когда-то завоевания у совсем другого этноса не



только не конструктивны, но попросту нелепы. Что же касается признания «вины» у русского народа перед татарским, то это попахивает призывом к разжиганию национальной розни. Угнанным в плен к «радушным завоевателям» посвящено интересное исследование М.Д. Полубояриновой «Русские люди в Золотой Орде» (М., 1978). Естественно, больше всего сведений сохранилось о князьях. Они «ходили в Орду» почти два с половиной века: с 1242 по 1434 гг. «Был установлен строгий порядок, по которому русские князья должны были являться в Орду в случае воцарения нового хана, и он давал ярлыки всем князьям и митрополиту на княжества и митрополию. В случае смерти кого-либо из русских князей наследник и другие претенденты на его стол так же должны были отправляться к хану. В XIV в. русские князья отправлялись в Орду еще и для того, чтобы доставить дань – «выход». (с. 8)

Положение русских князей в Орде было унижительным. Они должны были поклоняться монгольским идолам, пройти к хану между кострами (очищение огнем) поклониться кусту, огню и солнцу. Во время приема князя и их послы стояли на коленях, должны были пить кумыс, считавшийся у православных греховным напитком. Ипатьевская летопись рассказывает под 1250 г. о Данииле Галицком, проделавшем все эти ритуалы и получившем за это одобрение Мамай: «О, злее зла честь татарская».

Бытовые условия жизни князей в Орде были непривычно тяжелыми. За первые сто лет шесть русских князей умерли в плену в Орде из-за невыносимых условий жизни. Еще несколько князей уехали на Русь больными и скончались по дороге (в том числе и Александр Невский) Возможно, некоторые из них были отравлены медленно действующим ядом. Наконец, 10 князей, обвиненных в неповиновении правителю, были убиты в Орде по распоряжению ханов. Вместе с князьями обычно убивали часть или всех его сопровождавших.

Нередко князей на долгие годы задерживали в Орде, иногда грабили. Многие князья вынуждены были занимать в Орде крупные суммы, чтобы подкупом добиться ярлыка или смягчения своей участи. Часто ханы вызывали в Орду княжеских сыновей, оставляя их на многие годы в качестве заложников. Чтобы заслужить покровительство хана, русские князья иногда женились на дочерях знатных ордынцев. Лишь немногим князьям удавалось добиться особой милости хана.

В течение XIII в. монголы много раз вызывали отряды русских ратников, воевавших во многих странах. В XIV в. эта практика, видимо, была прекращена и в войсках Орды сражались только

наемники. Несколько лучшим было в Орде положение русского духовенства ( в 1261 г. в Сарае-столице Орды была организована русская епископия). Русские купцы так же чувствовали себя в Орде относительно спокойно, хотя с них брали большие пошлины, а иногда грабили.

Гораздо худшим было положение сотен тысяч русских рабов. Ордынцы забирали в плен искусных ремесленников, строивших ордынские города и создававших условия комфорта и роскоши для монгольской знати. Очень ценились русские женщины. Часто в плену оказывались люди, не имевшие возможности выплатить тяжелую дань. Так, побывавший в Орде Гильом Рубрук писал: «Когда русские не могут больше дать золота или серебра, татары уводят их и их малюток, как стада, чтобы караулить их животных». (с. 5)

Положение почти всех русских рабов было очень тяжелым. Часть из них ордынцы продавали в Египет, итальянские и французские города, в другие страны. Письменных сведений об условиях жизни русских рабов в Орде мало. Кое в чем помогает археология.

(Полубояринова анализирует результаты раскопок в 24 средневековых населенных пунктах Поволжья, Крыма и Северного Кавказа). Самые распространенные находки, принадлежавшие русским – нагрудные крестики, маленькие иконки (металлические, каменные, стеклянные) размером со спичечный коробок, а иногда меньше.

М.Д. Полубояринова делает важное обобщение, раскрывающее настроение пленных и их потомков: «Найденные вещи в основном относятся к домонгольскому периоду, хотя встречаются в слоях конца XIII – XIV вв. Это свидетельство того, как тщательно хранили реликвии люди, оторванные от родины» (с. 199) Полубояринова приходит так же к выводу, что практически, в каждом населенном пункте, где жили русские, была православная церковь или часовня. Другая разновидность массовых находок – керамика. Обломки кувшинов и горшков тоже могут иногда говорить. Выясняется, что оказавшиеся в Орде русские изготавливали посуду из местных пород глины, но выполняли ее техникой, свойственной Руси. Это еще одно доказательство того, что русские люди не могли в душе примириться с чуждой средой и культурой.

Корр. Что касается угнанного за Волгу и даже в Монголию русского, немецкого, итальянского и многих других европейских народов, то об их жизни много свидетельств путешественников. И современники рассказывают об относительной свободе ремесленников, о достатке и зажиточности, безопасности, что

далеко не всегда было у народа на вечно воюющей Руси. Что касается их внутренних переживаний, то этот вопрос выходит за рамки нашей беседы.

Если рассуждать о положении русских князей, то, как мне кажется, нельзя исходить из нынешних понятий о чести и достоинстве.

Московские цари и простые казаки с промышленниками пользовались системой заложников (аманатов) даже в просвещенном XIX веке, а на подданных императорам правителей инородческих территорий возлагались почти те же обязанности, что и в Орде на русских князей. Судя по иллюстрациям Ремизовской летописи, приношение дани и поминок так же сопровождалось стоянием на коленях. А провинившихся «татар», в их клятвах верности, заставляли целовать русские сабли, забрызганные кровью их соотечественников. Таковы были правила жизни и этикет времени. В отличие от «забывчивой на старину» Европы, они сохранялись на Руси и в Степи с древнейших времен. При всей средневековой жестокости, бытовавшей в нашем древнем отечестве, очень немногие опальные князья убегали из Руси на Запад и оставались там.

К тому же, если сравнивать положение придворных князей и мурз на Руси-Орде 1237-1480 гг. и, соответственно, 1480-1723 гг., то отношение монгольских ханов к подданным кажется отеческой лаской в сравнении с милостью российских царей и императоров.

Российским историкам XVIII – XIX вв. всякий исторический период Руси представлялся политическим созданием государственности европеизированной личностью предводителя. Советские историки, понимали даже древнюю историю Руси как классовую борьбу. Те и другие ученые старательно выносили за скобки науки национальный вопрос, без которого, на мой взгляд, не могут быть поняты результат и следствие так называемого «ига»: Российская империя.

Национальной борьбой и духовным противостоянием «татарам» существующий парадокс тоже не объяснить: ведь латыши и эстонцы, собственно никогда не воевавшие на своей земле за свою независимость, тысячу лет зависевшие от русинов, немцев, шведов, русских, тоже сумели сохранить свой язык, традиции, возродить национальный правящий класс. При благоприятных условиях они получили независимость и создали свои республики. Но собирать вокруг себя народы в империю ни тем, ни другим никогда не придет в голову: они снова ищут покровителей, то есть прежней зависимости, только от более богатых стран, чем нынешняя Россия.

**Из подобного сопоставления возникает вопроса: а может быть, мы не знаем того, что в действительности происходило в**

**отношениях между Европой, Русью и Золотой Ордой, как до сих пор не знали правды о истории СССР, дотошным изучением которой буквально истязали и школьников и студентов?**

А.В.Д. Вспомним хронологию военных столкновений Орды и Русских княжеств после осады и захвата Киева Мамаем.

В.В. Каргалов насчитал во второй половине XIII века 14 нападений ордынцев на Русь («Конец ордынского ига» М., 1984, с. 23) Их них отметим «Неврюеву рать» 1252 г., которая разгромила полки великого князя Андрея Ярославича и его союзника тверского князя Ярослава Ярославича. После этого началась перепись населения Руси для обложения регулярной данью. В Новгороде Великом против «числа» в 1257 и 1259 гг. вспыхивали восстания. Оба они были подавлены, но новгородцам разрешили самостоятельно, без представителей хана, собирать «ордынский выход».

1262 г. вспыхнули восстания против мусульманских купцов, собиравших дань и притеснявших население в Ростове, Владимире, Ярославле, Суздали. В результате восстаний сбор дани в этих городах постепенно был передан русским князьям.

В 1289 и 1310 гг. произошли крупные восстания в Ростове.

Ордынцев изгнали из города

В конце XIII века русским князьям впервые удалось одержать победы над ордынцами. В 1285 году великий князь Владимирский Дмитрий Александрович разбил войска «ордынского царевича», а в 1300 г. князь Даниил Московский разгромил большой ордынский отряд, пришедший на помощь переяславскому князю. Но это были всего лишь частные успехи. В 1293 г. произошло новое крупное нашествие «Дюденева рать», принесшая почти такие же опустошения, как и походы Батыя.

В 1327 г. произошло крупнейшее восстание против чужеземного ига в Твери. Там были перебиты все ордынцы. Московский князь Иван Калита, во главе ордынских войск, жестоко подавил враждебную ему Тверь и разорил тверскую землю. Именно после этого он стал великим князем и собирал для ордынского хана увеличенную дань, обогащая при этом свою казну, скупая земли за пределами Московского княжества.

После Тверского восстания ордынцы перестали посылать своих «численников» и баскаков в русские княжества. Калита, собирая тяжелую дань, укрепил свою власть. Ордынские набеги в его княжение прекратились, по выражению летописца наступила «тишина великая».

После смерти Ивана Калиты в 1340 году его преемники – московские князья, как правило, становясь великими князьями,

выплачивали большой «ордынский выход» и были верными вассалами Орды.

В 1365 г. крупные войска ордынцев вторглись в Рязанское княжество; в 1367 – в Нижегородское княжество, в 1373 – снова в Рязанское.

В 1370 г. князь Дмитрий нижегородский напал на г. Болгары – столицу одного из ордынских улусов.

В 1374 г. восставшие нижегородцы перебили ордынских послов и сопровождавший их тысячный отряд. В ответ ордынцы в 1375 г. разорили Нижегородское и Новосильское княжества. В следующий год московские войска совершили поход на среднюю Волгу и добились того, что часть болгарских и татарских феодалов перешли на службу Москве.

В результате нового похода ордынцев русские войска в 1377 г. потерпели серьезное поражение на р. Пьяне. Но в 1378 г. большая монгольская рать под предводительством Бегича была разбита московскими полками. В 1380 г. произошла крупнейшая Куликовская битва. Но уже в 1382 г. Тохтамыш, ставший новым ханом Орды, обманом захватил и разрушил Москву. Затем в 1395 г. Тимур захватил Елец, а в 1408 – ногайский правитель Едигей разорил земли Московского, Ростовского и Нижегородского княжеств.

В 1430-х – 1460-х годах Золотая Орда распалась на несколько ханств. Но, несмотря на это, нападения ордынцев на русские земли продолжались в 1437, 1439, 1444, 1445 – когда сам московский князь Василий II попал в плен и был отпущен на Русь за огромный выкуп. С переменным успехом ордынцы совершали набеги на Русь в 1448, 1449, 1451, 1459, 1460, 1468, 1472 гг.

В 1467 и 1469 гг. московские отряды осаждали Казань и добились соглашения о мире с казанским ханом. В 1476 г. великий князь Иван III прекратил выплату дани Большой Орде, за что хан Ахмат (Ахмед) пытался его наказать в 1480 г. Но это у него не получилось: все попытки ордынцев перейти реку Угру были отбиты и в ноябре 1480 их войска вынуждены были повернуть вспять, поставив точку в эпохе ордынского ига.

Итак, за 240 лет произошло 43 крупных военных столкновения и не менее 10 восстаний в городах. «Дружеские» и «союзные» отношения в среднем раз в 4-5 лет подкреплялись «приятельской потасовкой» с тысячами убитых, десятками тысяч уведенных в плен, сотнями сожженных городов и сел.

Корр. История – это не только хронология прошлого, но национальная или государственная идеология. Видимо, когда

интересы государства и национальные интересы его народов не вполне совпадают - происходит толкование истории подобное тому, что вы процитировали из современных татарских историков.

Если просмотреть новейшие истории народов СНГ, да и Российских национальных республик, можно найти и не такие перлы. Но, в отличие от других, национально самоопределившихся народов России, у государствообразующего русского народа своей национальной истории нет. Подмена ее историей государства Российского, на мой взгляд, и приводит к таким вот разнотолкам и казусам.

Понятие о комплексе вины народов – привнесено из вне во времена холодной войны. Все это прекрасно понимают. Если были и есть какие-то комплексы у некоторых малых народов бывшего СССР и стран Варшавского договора, то комплексы собственной неполноценности, опять же навязанные народам интернациональной политикой большевизма. Нынешнее историческое мифотворчество – следствие этого комплекса.

Но у нас, у русских, действительно великая и уникальная история. Нам ничего не нужно выдумывать, нам достаточно разобраться в этой истории, очистить ее от идеологической грязи, клеветы завистников и передать своему народу. Но, выходит, что докопаться до правды не так уж просто.

На основании нашей беседы я уже сделал для себя выводы: что не вполне корректное использование историками термина «татары» привело к логической путанице и к различным идеологическим недоразумениям. И если это так, то понятно, почему татарские мурзы считали за честь служить московским великим князьям в пору их зависимости от «татар». Ведь даже поверхностное изучение русской истории XIII – XVIII веков не оставляет сомнений в том, что предки нынешних татар могли воевать во времена Куликовской битвы либо на русской стороне, либо на стороне «союзного» хана Тохтамыш, добившего хана Мамай.

Между тем, в словаре русского языка С.И. Ожегова понятие «Иго» определяется довольно четко: «Угнетающая, поработачающая сила. Иго рабства...» Наверное, и для нынешней государственной идеологии России немаловажно определиться, а было ли иго?

Можно ли называть рабством историю народа, в течение нескольких столетий ведшего кровопролитную войну с ордынскими улусами, впрочем, точно такую, какую новгородцы, киевляне и суздальцы вели между собой до монголов и после них?

Между тем, ссылаясь на века зависимости, идеологами и нынешними публицистами делаются выводы о скотской

терпеливости и рабской покорности русского народа, как о его национальном характере, порожденном веками «ига».

Как мне кажется, за позицией «имперских» – советских, а затем российских ученых - просматривается несерьезная попытка оправдаться перед Европой: не своей, дескать, волей громили вас наши предки, но под властью и по принуждению «татар».

А.В.Д. Рассуждения о каком-то духовном рабстве русского народа мне представляются явной нелепостью. Ввиду некоторых особенностей истории нашей страны, связанных с природными и политическими факторами, Россия несколько отставала от передовых стран Европы в развитии экономики, социальных отношений, уровня жизни. Однако вклад ее в мировую историю огромен. Она содействовала цивилизации народов Востока, поддерживала слабые страны Православного мира, неоднократно разбивала агрессоров, стремившихся к мировому господству. Велики ее достижения в науке, технике, литературе, искусстве. Уверен, что вскоре Россия окажется в числе самых развитых стран с достойными условиями жизни населения.

Корр. В середине XIV века зависимости от монгольских ханов приходит конец из-за обострившейся усобицы в самой Орде. С обострением усобицы между чингизидами, обострилась усобица и среди русских князей. Как показывает историческая хроника, первые 120 лет после нашествия Батыя, ничему не научили русский народ. За четверть века до Куликовской битвы внутренняя усобица на Руси достигла своего пика, как и в четверти века до монголов. Тот же князь Михаил тверской ведет себя при осаде Торжка не гуманней Батыя: уводит в рабство жителей, обирает церкви и т.д. Литовец Ольгерд, родственник многих русских князей, свирепствует на Руси: таких разорений, как при нем не было со времен Ивана Калиты.

Русские князья втягивались в усобицу Орды и уже в середине XIV века осаждали Казань и сажали там своего хана. С согласия Мамая русские полки несколько раз меняли ханов в Казанской Болгарии, а само это ханство стало данником Руси уже в 1376 году, за четыре года до Куликовской битвы.

Мурза Тагатай выжег Рязань, князья Олег, Владимир с князем козельским разбили его наголову, отнюдь не как покоренные князья. Князья Дмитрий нижегородский с братом Борисом разбили полки Булат-темира, а после казнили его в Орде при хане Азисе.

В битве на р. Воже полностью уничтожены ордынские полки, что вызвало приступ бешенства у Мамаю. 1374 – убийство ордынских послов в Нижнем Новгороде.

Рейды новгородских ушкуйников по Каме, осаждавших города Орды, были обычным явлением. Они убивали много татар, хивинцев, армян, бухарцев. Их экспедиции выходили даже на Обь в 1364 г.

Наконец, Мамай, силой объединивший Золотую, Сарайскую и свою, Волжскую Орду, объявил ханом Мамат-султана и от его имени дал грамоту на великое княжение князю Михаилу тверскому, брату жены Ольгерда. Но воля его была проигнорирована народом номинально подчиненной хану Руси.

**Все это тоже исторические факты и они опять же не увязываются с понятием «ига». Получается, что Русь, в составе Орды, вела себя более независимо и дерзко, чем любой другой улус (земля с населением), традиционно платящий дань хану?**

А.В.Д. В 1370-м году Московское княжество стало достаточно сильным, чтобы вступить в открытую борьбу с Ордой, иной раз игнорируя решения ее правителей и в некоторых сражениях одерживая победы над ордынскими войсками. Большое значение при этом имело строительство в 1366-1367 гг. мощной каменной крепости – Московского Кремля. Это сразу повысило оборонные возможности и престиж московского князя. Опасным противником для Москвы было, так же Русско-Литовское государство и Тверское княжество, нашествия которых в 1368-1372 гг. москвичи отбили с трудом. Однако, частично военными, частично дипломатическими мерами удалось нейтрализовать их натиск и не дать возможности Литве биться на стороне Мамаю на Куликовом поле.

Что касается ушкуйников – они были своеобразными разбойниками, которые грабили и русских и ордынцев. Богатые новгородцы оснащали их оружием, снаряжали их суда, собирая, так сказать, «люмпен пролетариат». И те плавали по Волге, гребя всех подряд. Поймать их было трудно. Однажды, в 1375 г., они даже захватили Кострому – крупный город.

Кострома выставила около пяти тысяч воинов и ушкуйников было столько же. Причем они применили ту же тактику, которая была использована Дмитрием Донским в Куликовской битве. Крупный отряд ушкуйников находился в засаде и когда костромичи начали наступать - напал с фланга и разбил противника. Так большой город был захвачен разбойниками.



В самой же Орде, плавая на судах, они грабили города и селения ордынцев. Было такое своеобразное явление. А ушкуйниками их называли потому, что плавали на легких судах – ушкуях.

Корр. В околонучной литературе часто говорится о религиозных притеснениях православных народов во времена Узбекхана, принявшего мусульманство, и других ханов-мусульман. Но, судя по Истории Карамзина и академическим изданиям советского периода, на самой Руси таких притеснений не было. По Карамзину Узбекхан - наиболее ортодоксальный мусульманин. Но при нем Русь жила спокойно и даже, относительно, благополучно. Нет упоминаний о религиозных притеснениях и во времена теневого правления Ордой Мамаем.

Возможно, притеснения эти происходили по отношению к тюркским и другим народам внутри самой Орды. Но тогда получается, что Северо-Восточная Русь позволяла себе по отношению к Ордам то, что не может себе позволить правительство нынешней России в отношении бывших союзных республик: Русь защищала не только русских, но и другие православные народы за пределами своих границ, в то время как, официально, «иго» длилось еще больше ста лет.

**Не кажется ли вам, что наши нынешние, как и бывшие дворянско-имперские, представления о татаро-монгольской зависимости, мягко говоря, несколько преувеличены?**

А.В.Д. Нет, не кажется. Мы ведь не изучаем химию или физику по книгам таких великих ученых прошлого, как М.В. Ломоносов или Д.И. Менделеев.

Н.М. Карамзин писал все-таки два века назад. В свое время он проделал, конечно, огромную работу. Это впечатляющий труд. Но за двести лет выявилось очень много новых фактов. Вынуждены были русские князья подчиняться ордынцам, и вплоть до 70-х годов XIII века, просто не было сил бороться с ними открыто. Калита не мог об этом думать, для него важнее было укрепить свои позиции, добиться относительного мира и бороться с Тверью, а вот, в 70-х стало ясно, что Московское княжество значительно сильнее остальных, и оно может играть роль объединителя всех княжеств. В Куликовской битве, действительно, принимали участие очень многие княжества. До 1380 года такое объединение было просто невозможно.

Корр. Что такое Куликовская битва? Судя по всему, войдя в тайное соглашение с ханом Тохтамышем, русские полки многих княжеств разбили многонациональные войска Мамаю, подстрекаемые

генуэзцами и благословленные папой римским. Никто сейчас не может сказать, сколько татар воевало против Мамаю, но то, что они участвовали в битве против него – бесспорно.

Могущественный хан Тохтамыш дождался исхода битвы, затем догнал гонимого Мамаю и добил его войска. Генуэзцы, как не оправдавшего их надежды и располагавшего большими деньгами без военной силы, Мамаю убили.

Тохтамыш выразил князю Дмитрию благодарность за разгром Мамаю, но при этом потребовал вассальной покорности и подчинения. За несогласие русских князей с его условиями сжег Москву, где погибло 24 тысячи русских. С зависимостью от Орды не было покончено. В 1407 году хан Тохтамыш был убит ханом Шадибеком в Сибирской земле близ Тюмени (История Сибири Щеглова стр. 8)

**По сути дела, русские земли и народы участвовали в общеимперских распрях Орды за ее объединение в прежних, как при Гююкхане, границах? Может быть, наши предки рассчитывали на большее, возможно даже на лидерство среди улусов империи, если Куликовская битва осознается в нашей истории как исключительное историческое явление и поминается народом до сих пор?**

А.В.Д. Вряд ли русские войны в 1380 г. шли в бой, чтобы овладеть землями и народами Монгольской империи или, хотя бы, Золотой Орды. Это было генеральное сражение между Русью и монголами. Русские князья хоть и воевали с ними с переменным успехом, как говорилось выше, но никогда не противопоставляли им себя таким образом. Впервые со стороны русских и со стороны ордынцев были собраны огромные войска. К сожалению, хан Тохтамыш сумел обмануть русских и через два года ликвидировал результаты этой победы, но не полностью.

Это было начало активной борьбы. В Орде было слишком много претендентов на высшую власть: на Руси были сотни рюриковичей, а в Золотой Орде, при многоженстве ханов, наследников были тысячи. И каждый из них желал властвовать. Так что, там борьба за власть была еще острее, чем в русских княжествах.

К 1370-х годам Московская Русь стала настолько сильной, что решила бросить вызов Орде, поскольку вела за собой почти все княжества.

Стремление избавиться от чужеземной зависимости бывало и раньше и позже, но именно в этот момент Москва осознала себя способной на этот шаг. И еще – незадолго до Куликовской битвы Сергей Радонежский освободил русских князей от клятв, которые

они давали ордынским ханам, поскольку клятвы эти были вынужденными. Он благословил войска на борьбу с Ордой – это тоже было существенно: ведь русская церковь так же была под контролем и покровительством ханов. По некоторым источникам, и так чаще пишут, это произошло перед Куликовской битвой, по другим - за два года до нее, при битве на Воже. По-видимому, это реальный факт, имевший важное психологическое значение: впервые было объявлено, что русские будут бороться с ордынцами. Зависимость от них продолжалась еще 100 лет, но ситуация была иная: все понимали, что бороться за независимость можно и нужно. Да, Тохтамыш опять захватил Москву, наложил дань. Русь эту дань платила, но уже не в тех размерах, как до Куликовской битвы. Бывали периоды, когда переставала собирать «выход»: как только в Орде начиналась «замятня», как тогда назывались усобицы, переставала платить.

Потом, в 1395 г., ждали нашествия Тимура, который разгромил Золотую Орду и не дошел до Руси только потому, что умер. Затем, в 1408 г., произошло крупное нашествие хана Едигея. Но времена изменились: ордынские ханы уже не вмешивались во внутреннюю жизнь Руси, им нужна была только дань. Зависимость от них оставалась, но уже не в той степени.

Корр. Русь платила дань, то есть, по нынешним нашим понятиям, была в политической зависимости от Орды, до 1480 года: до противостояния на р. Угре при великом князе Иоанне III. Но признавали ли народом те политические отношения как зависимость? И московские цари и турецкие султаны платили казакам пограничных территорий, но никому не приходит в голову заявить, что турки и русские были в какой либо зависимости от казаков?

Время правления великого князя Иоана III - период расцвета Святой Руси. При нем были возвращены многие земли и города из Литвы, одержана победа над ордынцами в битве 1469 года. Строились храмы, в (Северо-Восточную) Святою Русь толпами шли иностранные ремесленники и инженеры с Запада и востока, ордынские полководцы считали за честь быть принятыми на службу к русским князьям. Граница Святой Руси расширялись с каждым десятилетием.

**Может быть, все-таки, выплата дани ордынцам была просто выгодна Руси, чтобы обезопасить свои границы с востока?**

А.В.Д. И все же это была зависимость, хотя, в некоторых случаях она оказывалась полезной для Руси: ордынские отряды изредка помогали в борьбе с немецкими рыцарями и литовскими войсками.

Корр. Почему же тогда именно 1480 год считается у историков годом освобождения от зависимости? Опустошительные нашествия ордынцев на Русь, продолжались: 1521,1537,1552гг., 1571 г.(сожжение Москвы), 1591-м.

А.В.Д. Этот период, вне всякого сомнения, был уже периодом независимости, хотя крымский хан иногда позволял себе и в XVI веке смотреть на Русь как на страну, которая от него зависит. Но это было уже далеко от реальности. Набеги ордынцев случались и в XVI веке, но они не приводили к новой зависимости. Зато Москва в середине XVI в. присоединила к себе Поволжье, в XVII в. перешла от обороны к наступлению на Крымское ханство и в конце XVIII в. завоевала его.

Корр. Если смотреть на исторические события интересующего нас периода в ином масштабе, не отвлекаясь на детали, то вырисовывается довольно логичная картина. Народы монгольских племен к 1210-му году сумели объединиться настолько, что перестали платить дань Китаю. Их население по предположениям ученых составляло около одного миллиона человек. Не смотря на то, что объединение стоило им большей крови, чем вся остальная война, к середине XIII века они подчинили себе полсвета, разрушив многие цивилизации Востока. Правящий слой монголов оторвался от этнической родины, ассимилировал в других языках, в других странах, и, даже, в результате многократных межрасовых смешений, потерял свой прежний, природный генотип.

В начале XVII века монгольский великий Алтынхан снова платил дань Китаю и предлагал Русскому царю принять его вместе с народом в подданство, но на льготных условиях: в присяге слова «я, твой раб» заменить на «я, твой младший брат». Не договорились, хотя через посредников Алтынхан присягал и признавал старшинство и лидерство Русского царя, а часть своего этнического населения добровольно передал России. В Ливонской войне при осаде Полоцка участвовали 18 000 дворян с боевыми холопами, 7000 стрельцов и казаков и более 6 000 татар.

Один за другим, по сути дела добровольно, к России присоединились народы бывшей империи монголов, признавая высшей и законной властью – властью Белого царя. И только туркмены, некоторые кавказские народы были действительно

принуждены к воссоединению силой, да чукчи – экономическими мерами. Пожалуй, еще Кашгария по воле судьбы – из-за эпидемии. Российские цари оказались достойными преемниками и продолжателями политики Чингисхана, может быть, слегка смягченной православием.

При таком взгляде на прошлое понятна историческая логика и мотивация российского геополитического объединения. В таком случае покорение Москвой Казани, Астрахани и других ханств – не есть покорение народа и даже не война, как таковая, а восстановление прежнего единства под началом рюриковичей.

При том, что вы уже ответили на вопрос, который напрашивается, мне представляется, что 8 или 21 сентября мы отмечаем не только день Куликовской битвы, но начало относительно добровольного воссоединения империи Чингисхана под русской властью.

А.В.Д. Я не могу согласиться с тем, что народы бывшей империи монголов, кроме туркменов и чукчей, вошли в состав России добровольно. До чукчей, кстати, монголы никогда не доходили. Что касается остальных народов, подчиненных когда-то монголам, то с боями пришлось включать в состав России Казанское, Астраханское, Крымское ханства, Ногайскую орду, сибирских татар, джунгар, енисейских киргизов, якутов, частично – бурят и тунгусов, а в 1870 – Кокандское ханство.

О восстановлении «прежнего единства» империи тоже говорить не приходится. Во-первых, потому, что монгольская империя объединялась только военной силой и умелым управлением при сильной централизованной власти, а Россия – не только благодаря централизованному управлению и военной силе, но и в результате того, что ее господство, несмотря на определенный национальный гнет, все же создавало относительно благоприятные возможности для развития вошедших в ее состав народов.

Во-вторых границы монгольской империи и России не совпадали. Россия, в отличие от Монголии, не владела китайскими землями, зато присоединила территории, которые не входили в состав Великой Монголии: Молдавию, Западную Украину и Белоруссию, Прибалтику, Польшу, Финляндию, Северную Сибирь, Дальний Восток и Русскую Америку.

Корр. Конечно, при геополитических масштабах, каковыми приходилось оперировать нашим предкам, полного совпадения владений двух империй быть не могло. Политика и методы российских императоров, были, конечно, смягчены и временем и православием. Что касается завоеваний: то, при желании, можно

назвать народной войной драку русского промышленного и якута из-за спорного соболя, но это будет, все-таки, натяжка. Все-таки факт добровольного присоединения Сибири к Руси ханом Едигером бесспорен. Были присяга и выплата дани. Платил дань и присягал через посредников мятежный хан Кучум, переметнувшийся затем к лагерю Крыма и Османской империи.

Говоря о войне, важно определиться в каждом конкретном случае, что есть народная война, а что – частная стычка, исходя не из нынешних, а из национально-временных понятий и традиций.

Ответить однозначно на все вопросы любителей истории по периоду владычества монголов, наверное, невозможно. Л.Н. Гумилев в книге «Тайная» и «явная» история монголов XII-XIII вв.» по этому поводу писал: «До сих пор остается нерешенной проблема о значении создания Чингисханом мировой империи... имеются библиографические сводки такого количества работ, которое не под силу прочесть самому усидчивому ученому. Однако недостает одного – критической сводки сведений. Легко сослаться на любой источник, но нет уверенности в том, что там написана правда, тем более, что описания одних и тех же событий в разных источниках весьма отличаются друг от друга...

... Кроме того, при отмеченном нами разное в описаниях событий всегда можно подобрать цитаты для поддержки противоположных взглядов. Именно поэтому научные споры на эти темы не дали до сих пор результатов».

К словам Л.Н. Гумилева - последнего романтика евразийства - я бы хотел добавить, что восстановление подлинной истории средневековья, как мне кажется, может объяснить наше нынешнее положение и, возможно, подскажет нам наше будущее. Но, как выясняется, чтобы понять ключевые периоды национальной истории, по крайней мере для меня, недостаточно прочесть несколько книг о средневековье, пусть даже эти книги изданы Академией Наук России-СССР.

*Беседу вел О. Слободчиков*